

UCHWAŁA Nr 267 / 5313 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 31 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez Ryszarda Ziembickiego i Tomasza Skotnickiego – współników spółki cywilnej Interq Usługi Internetowe od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Budowa sieci światłowodowej w miejscowościach powiatu brzozowskiego i sanockiego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0409/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

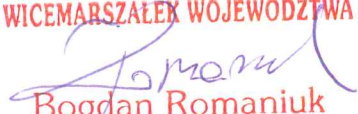
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 267 / 5313 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 31 stycznia 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez Ryszarda Ziembickiego i Tomasza Skotnickiego – współników spółki cywilnej Interq Usługi Internetowe od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa sieci światłowodowej w miejscowościach powiatu brzozowskiego i sanockiego”, nr RPPK.01.04.01-18-0409/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Ryszard Ziembicki i Tomasz Skotnicki – wspólnicy spółki cywilnej Interq Usługi Internetowe złożyli do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „Budowa sieci światłowodowej w miejscowościach powiatu brzozowskiego i sanockiego”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0409/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.409.2016.EB, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca wskazuje, że w trakcie oceny wniosku stwierdzono, iż wprowadzenie produktu lub usługi na nowe rynki nie stanowi nowej lub ulepszonej usługi.

Wnioskodawca powołując się na zapisy załącznika nr 3a do SZOOP, tj. kryteria, zapisy Regulaminu konkursu oraz załącznika nr 5 do Regulaminu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP* (dalej: lista wskaźników) stara się udowodnić, iż produkt nowy na rynku nie musi być jednocześnie produktem nowym dla przedsiębiorstwa. W opinii Wnioskodawcy planowana inwestycja wprowadza na nowy rynek usługi, które dotychczas nie są na nim świadczone. Produkt ma stanowić nowość na poziomie regionalnym, ponieważ miejscowości, które mają zostać objęte wsparciem w ramach projektu, tj. Blizne, Niebieszczany, Prusiek i Sanoczek są miejscowościami, w których nie są świadczone usługi dostępu do Internetu światłowodowego. Z kolei w odniesieniu do budowy serwerowni w miejscowości Blizne stwierdza, iż planowana do realizacji inwestycja umożliwi wprowadzenie nowych usług na terenie, na którym Wnioskodawca świadczy usługi.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uznanie protestu za zasadny i skierowanie wniosku do ponownej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszanego produktu lub usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza *„inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”*

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż *„dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.”* Jednocześnie w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”* Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się *„wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”*. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: *„Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”*

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora*

rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR). Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Zapisy pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazują, że Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje budowę sieci światłowodowej w miejscowościach Blizne, Niebieszczany, Prusiek oraz Sanoczek.

W pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa Wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* Wnioskodawca zadeklarował, iż zajmuje się budową sieci światłowodowych i dostawą Internetu. Podkreśla, że „w okresie od maja 2014 r. do października 2015 r. przedsiębiorstwo zrealizowało dwie inwestycje polegające na budowie sieci światłowodowych i przyłączy na obszarach powiatu sanockiego i brzozowskiego.” Ponadto Wnioskodawca zrealizował projekt w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, na co wskazują zapisy pkt A.1 Biznesplanu: „W maju 2010 r. wspólnicy złożyli wniosek o dofinansowanie inwestycji w ramach programu POIG 8.4. W 2010 r. WWPE wybrała projekt pn.: *Rozwój szerokopasmowego Internetu w powiatach brzozowskim i sanockim województwa podkarpackiego.*” Zgodnie z zapisami pkt B.3 Biznesplanu pn. *Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu* Wnioskodawca informuje, iż pracownicy przedsiębiorstwa zaangażowani w realizację projektu „nabyli doświadczenie w realizacji procesu inwestycyjnego i na etapie działalności operacyjnej sieci światłowodowych realizując w latach 2010-2015 inwestycje w sieci światłowodowe o wartości prawie 7 mln zł, których efektem było podpisanie umów o świadczenie dostawy Internetu światłowodowego z przeszło 800 klientami”.

Planowana przez Wnioskodawcę do realizacji inwestycja polegać ma na budowie sieci światłowodowych w miejscowościach Blizne, Niebieszczany, Prusiek i Sanoczek oraz budowie serwerowni.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż oferowany przez niego w wyniku realizacji projektu produkt będzie nowym na rynku regionalnym, ponieważ w miejscowościach Blizne, Niebieszczany, Prusiek i Sanoczek nie są świadczone usługi z zakresu dostępu do Internetu światłowodowego. Twierdzi, iż produkt nowy

na rynku nie musi być jednocześnie produktem nowym dla przedsiębiorstwa. W odniesieniu do budowy serwerowni w miejscowości Blizne wskazuje, iż planowana do realizacji inwestycja umożliwi wprowadzenie nowych usług na terenie, na którym świadczy usługi w ramach prowadzonej działalności.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. W ramach Osi Priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP wsparcie ukierunkowane jest na rozwój MŚP poprzez dofinansowanie inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub znacząco ulepszonych produktów albo usług, co podkreślano na etapie naboru wniosków w ramach przedmiotowego konkursu. Zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 i zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych. Kwalifikowalne mogą być jedynie wydatki celowe i niezbędne do realizacji projektu (...)”*

Wnioskodawca powołuje się w proteście m.in. na zapisy załącznika nr 5 do Regulaminu, tj. listę wskaźników, która stanowi, iż wskaźnik *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku* ma na celu zobrazowanie czy Wnioskodawca wprowadza w swojej ofercie sprzedaży produkt/usługę, które są nowe dla jednego z jego dotychczasowych rynków. Zgodnie z wyjaśnieniami do wskaźnika produkt jest nowy dla rynku, jeżeli nie ma innych dostępnych na rynku produktów, które oferują tą samą funkcjonalność, lub technologię, powodującą że nowy produkt zasadniczo różni się od produktów już istniejących na rynku. Niemniej jednak wyjaśnienie dla wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku* jednoznacznie wskazuje, iż *„Wskaźnika nie należy wybierać jeśli w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadza nowych produktów bądź usług a jedynie je udoskonala.”* Powyższe oznacza, że wskaźnik *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku* winien być każdorazowo wybierany wraz ze wskaźnikiem pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*, które to wskaźniki Wnioskodawca wybrał w pkt C.2.1 wniosku pn. *Wskaźniki kluczowe*.

Niemniej jednak należy mieć na względzie, iż wybrany przez Wnioskodawcę wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy* może zostać osiągnięty jedynie poprzez zrealizowanie

inwestycji w postaci budowy serwerowni. Do osiągnięcia ww. wskaźnika nie przyczynia się budowa sieci światłowodowej. W przedmiotowym przypadku, w odniesieniu do budowy sieci światłowodowej, nie występuje udoskonalenie usługi, która znajduje się już w ofercie Wnioskodawcy. Zakłada on bowiem w wyniku realizacji projektu świadczenie usług oferowanych dotychczas przez przedsiębiorstwo na nowym rynku. Usługi te nie różnią się swoimi cechami, przeznaczeniem od usług dotychczas świadczonych przez firmę, stąd nie wpisują się w definicję nowych usług zawartą w § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu.

Co więcej *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w odniesieniu do pkt C.2.1 wniosku pn. *Wskaźniki kluczowe*, w którym to punkcie Wnioskodawca wybrał wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy* dookreśla, iż wskaźnik produktu stanowić ma „bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami (np. długość, liczba, sztuka)” oraz, że „Powiązany jest bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie.”

Należy w tym miejscu przeanalizować strukturę wydatków planowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu. Z zapisów pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* wynika, że wartość wydatków ogółem dla zadania 1 pn. *Budowa serwerowni* wynosi 496 305,00 zł, zaś dla zadania 2 pn. *Budowa sieci światłowodowych* oraz zadania 3 pn. *Zakup urządzeń dla sieci światłowodowych* wynosi łącznie – 3 517 800,00 zł. Zatem znaczna część planowanych do poniesienia wydatków (ponad 87%) dotyczy budowy sieci światłowodowej i zakupu urządzeń umożliwiających dostawę Internetu za pośrednictwem tej sieci. Jak już wspomniano, Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności oferuje usługi dostępu do szerokopasmowego Internetu światłowodowego. Zatem nie wszystkie zaplanowane przez Wnioskodawcę do poniesienia wydatki są niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów bądź usług. Z tej przyczyny nie można uznać, iż inwestycja planowana do realizacji w ramach projektu jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi.

Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* określił w sposób następujący produkty/ usługi oferowane dotychczas przez Wnioskodawcę: „Obecnie na terenie miejscowości Blizne, Niebieszczany, Prusiek i Sanoczek oferowana jest usługa Internetu radiowego”, zaś nowy produkt/ usługę będące wynikiem realizacji projektu opisuje następująco: „Po realizacji inwestycji na terenie miejscowości Blizne, Niebieszczany, Prusiek i Sanoczek będzie można oferować Internet w prędkościach jak w poniższej tabeli (...)”. Również opisując

istniejącą na rynku konkurencję w pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku*. Wnioskodawca opisał firmy konkurencyjne tylko w odniesieniu do usług dostępu do Internetu świadczonej drogą światłowodową. Konstrukcja zapisów Biznesplanu wskazuje, iż usługi świadczone przez Wnioskodawcę z użyciem serwerowni będą jedynie usługami pozostałymi, dodatkowymi w stosunku do usług świadczenia Internetu światłowodowego. Wobec powyższego należy uznać, że głównym celem planowanego do realizacji przedsięwzięcia jest zwiększenie zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy poprzez poszerzenie obszaru świadczenia usług dostępu do Internetu światłowodowego, która to usługa znajduje się w ofercie Wnioskodawcy.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Należy dodatkowo nadmienić, iż zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa dofinansowanie wniosków w zakresie budowy sieci szerokopasmowych, wspierane jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020, w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a pn. *Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzania nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej*. Wskazana wyżej demarkacja znajduje swoje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego. Zgodnie z art. 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015, poz. 1337). Na podstawie przytoczonego przepisu inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

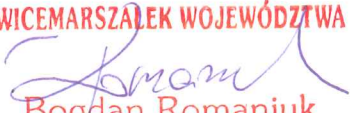
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Interq Usługi Internetowe s. c., Ryszard Ziembicki, Tomasz Skotnicki, ul. Jagiellońska 58, 38-500 Sanok,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk